Jautājumi par atklātu konkursu “BI (Business Intelligence) rīka ieviešana”

1.jautājums.

Līguma priekšmets un darba uzdevuma formulējums ir neskaidrs. Vienlaicīgi, finanšu piedāvājuma pozīcijas atšķiras no līguma 4.3. punktā ietvertajām daļām. Piemēram, 4.3.1. 1.daļa paredz Licenču piegādi un risinājuma uzstādīšanu, savukārt Finanšu piedāvājumā tas atrodams sadalīts zem 1. un 2. pozīcijas.

Tādējādi, nav saprotams un lūdzam skaidrot, uz kuru līguma daļu, atbilstoši finanšu piedāvājumam, ir attiecināms darba uzdevums.

Ja pareizi saprotam, ka Darba uzdevums ir visu Līguma 4.3. punktā uzskaitīto līguma daļu detalizēts apraksts un Līguma priekšmets faktiski sastāv no visiem darba uzdevumā ietvertajiem darbiem, tad lūdzam izteikt līguma priekšmetu sekojošā redakcijā:

“ 1. LĪGUMA PRIEKŠMETS

1.1.Pasūtītājs uzdod un apmaksā, bet Izpildītājs veic BI (Business Intelligence) rīka ieviešanu, kas ietver šādus darbus, atbilstoši Pasūtītāja izveidotajam darba uzdevumam (turpmāk – Darba uzdevums), kas pievienots Līguma 1.pielikumā.”

Atbilde:

Līguma priekšmets ir definēts ļoti precīzi – Izpildītājam ir jāuzstāda Pasūtītāja norādītajā infrastruktūrā BI risinājuma komponentes, jāpiegādā un jānodod Pasūtītāja īpašumā atbilstošās uzstādītā BI rīka licences, kā arī jāveic izstrādes darbi lietošanas gadījumu ieviešanai, kas precīzi ir aprakstīti Pasūtītāja norādītajā darba uzdevumā (Iepirkuma nolikuma 2. pielikums) un secīgi ir izteikti Iepirkuma līguma projekta 1.1. punktā. Slimnīcas ieskatā Pretendenta piedāvātā līguma priekšmeta redakcija sašaurina un neprecizē līguma priekšmetu un darba uzdevuma saturu, bet drīzāk to vispārina.

Vienlaicīgi skaidrojam, ka Līgumam nav vairākas daļas, bet gan darba uzdevuma izpildes nodošana un pieņemšana un secīgi arī samaksa ir paredzēta pa daļām. Līguma 4.3 punkts nosaka šo darba uzdevuma daļu sadalījumu un apmaksas apmēru. Finanšu piedāvājuma forma veidota, izdalot atsevišķi preces, darbus, kuru izpilde ir veicama pilnā apmērā un darbus, ko pasūtītājs neapņemas pasūtīt pilnībā – konsultācijas pēc nepieciešamības fakta. Šajā tabulā ir norādīta Līguma darba uzdevuma daļa un atbilstošā finanšu piedāvājuma pozīcija:

|  |  |
| --- | --- |
| Līguma punkts: | Finanšu piedāvājuma pozīcija |
| 4.3.1. 1.daļa – Licenču piegāde un BI risinājuma uzstādīšana uz Pasūtītāja infrastruktūras; | 1.1 BI rīka lietotne – gala lietotāji1.2 BI rīka lietotne – prasmīgi lietotāji1.3 Papildus rīki – uz vienu organizāciju (ja nepieciešams)2.1 BI risinājuma uzstādīšana, instalēšana, konfigurācija (cilvēkstundas) |
| 4.3.2. 2.daļa – Lietošanas gadījuma “Struktūrvienību budžets un mērķu izpildes rādītāji” ieviešana; | 2.3 Analīze, izstrāde un testēšana pa lietošanas gadījumiem:2.3.1 Struktūrvienību budžets un mērķu izpildes rādītāji (cilvēkstundas) |
| 4.3.3. 3.daļa - Lietošanas gadījuma “Slimnīcas budžeta izpilde” ieviešana; | 2.3 Analīze, izstrāde un testēšana pa lietošanas gadījumiem:2.3.2 Slimnīcas budžeta izpilde (cilvēkstundas) |
| 4.3.4. 4.daļa – Lietošanas gadījuma “Slimnīcas operatīvie rādītāji” ieviešana; | 2.3 Analīze, izstrāde un testēšana pa lietošanas gadījumiem:2.3.3 Slimnīcas operatīvie rādītāji (cilvēkstundas) |
| 4.3.5. 5.daļa - Lietošanas gadījuma “Atalgojuma budžeta kontrole” ieviešana; | 2.3 Analīze, izstrāde un testēšana pa lietošanas gadījumiem:2.3.4 Atalgojuma budžeta kontrole (cilvēkstundas) |
| 4.3.6. 6.daļa – Dokumentācijas izstrāde un apmācības. | 2.4 Dokumentācijas izstrāde (cilvēkstundas)2.5 Apmācības (apmācību stundas)2.5.1 administratori2.5.2 pārskatu veidotāji2.5.3 galvenie pārskatu lietotāji |
| 4.3.7. Projekta vadības pozīcija ir sadalāma proporcionāli 6 izpildāmajām daļām. | 2.2 Projekta vadība (cilvēkstundas)(kas sadalīta 6 vienādās daļās, atbilstoši veicamajiem uzdevumiem un apmaksāta pa 6 daļām. ) |
| 4.3.8. Papildus konsultācijas citu lietošanas gadījumu ieviešanai ir apmaksājamas pēc izpildes fakta. | 3.1 Papildus konsultācijas citu lietošanas gadījumu ieviešanai (cilvēkstundas) |
| 4.3.9. Ikgadējā licenču atjauninājumu maksa. | 1.4 Atjauninājumu izmaksas (gadi) |

2.jautājums.

Līguma 3.2.punktā paredzēts saskaņot “projekta ieviešanas laika plānu”. Līguma 2.2.punkts noteic, ka “Izpildītāja pienākums ir Līguma 1.1.punktā paredzēto Darba uzdevuma izpildi veikt atbilstoši ieviešanas laika plānam”. Vai laika plāns attiecināms uz visu Līguma 4.3. punktā noteikto līguma daļu izpildes termiņiem. Tajā skaitā licenču piegādei, komponenšu instalācijai, ieviešanai, apmācībām.

Atbilde:

Pasūtītājs ar “Projekta ieviešanas laika plāns” uzskata visas nepieciešamās aktivitātes un apakšaktivitātes, un to detalizētu kalendāro izpildes plānu, lai izpildītu visas Līguma saistības t.sk., bet ne tikai licenču piegādi, komponenšu instalāciju, ieviešanu, apmācības.

3.jautājums.

Līguma 3.8.punktā norādīti konkrēti nodevumi Līguma ietvaros. Līguma 4.4.punktā noteikts, ka nodevumi ir noteikti 1.pielikumā, turklāt katras atsevišķas nododamās daļas ietvaros. Lūdzam papildināt līguma 3.8. punktu, nosakot, ka: “Izpildītājs Līguma ietvaros iesniedz šādus nodevumus, kuri precizēti Līguma 1.pielikumā katrai līguma daļai:...”

Atbilde:

Līguma 4.4 punktā minētā atsauce uz 1.pielikumu ir plānotais Līguma pielikumu - Iepirkuma tehniskā specifikācija, vienlaikus Līguma 3.8. punkts nosaka kopējo Pakalpojuma sniedzēja piegādājamo nodevumu apjomu.

4.jautājums.

Līguma ietvaros tiks apstrādāti īpašās kategorijas personu dati. Tas ir atļauts tikai Regulā noteiktos gadījumos. Līguma izpilde nav pietiekams likumisks pamatojums Regulas izpratnē. Apstrādes likumiskais pamats varētu būt 9.panta 2.punkta g) (*apstrāde ir vajadzīga būtisku sabiedrības interešu dēļ, pamatojoties uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas ir samērīgas izvirzītajam mērķim, ievēro tiesību uz datu aizsardzību būtību un paredz piemērotus un konkrētus pasākumus datu subjekta pamattiesību un interešu aizsardzībai)*; vai h) *(apstrāde ir vajadzīga profilaktiskās vai arodmedicīnas nolūkos, darbinieka darbspējas novērtēšanai, medicīniskas diagnozes, veselības vai sociālās aprūpes vai ārstēšanas vai veselības vai sociālās aprūpes sistēmu un pakalpojumu pārvaldības nodrošināšanas nolūkos, pamatojoties uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem vai saskaņā ar līgumu ar veselības darba profesionāli un ievērojot 3. punktā minētos nosacījumus un garantijas*) apakšpunkts. Atkarīgs no tā, uz kāda pamata tos apstrādā Pasūtītājs. Lūdzam iekļaut līgumā norādi, uz kura Regulā noteiktā pamata Pasūtītājs apstrādā Izpildītājam nodotos īpašās kategorijas personas datus.

Atbilde:

Atbilstoši Līguma 7.9. punktam Izpildītājs līguma izpildē pildīs Personas datu apstrādātāja pienākumus, Slimnīcai saglabājot un uzņemoties visus pienākumus, kas izriet no Regulā iekļautajām prasībām attiecībā uz personas datu Pārzini, t.sk., datu apstrādes tiesiskā pamatojuma uzturēšanu. Līguma nosacījumi definē attiecības starp Pārzini (Slimnīcu) un Pakalpojuma sniedzēju atbilstoši Regulas 28. pantā definētajām prasībām, kas nepieprasa Pārzinim dibinot līgumiskās saistības ar Apstrādātāju atklāt tā veiktās datu apstrādes likumisko pamatojumu un citu informāciju, kas ir saistīta ar Pārziņa atbildības nodrošināšanu.

5.jautājums.

Līguma 6.1.punktā noteikts, ka gadījumā, “ja Izpildītājs kavē Darba uzdevuma, jebkura tā posma izpildes termiņu vai garantijas laikā kļūdu un nepilnību novēršanas termiņu Izpildītājs maksā Pasūtītājam līgumsodu 0,1% (nulle komats viens procentu) apmērā no *attiecīgā darba* līgumcenas (garantijas laikā no licenču un ieviešanas kopsummas) par katru kavējuma dienu, bet ne vairāk kā 10% (desmit procenti) no kavētā darba līgumcenas. Lūdzu precizēt, ka *attiecīgā darba* līgumcena attiecināma uz Līguma daļas līgumcenu, kas noteikta 3.4.punktā, vai šo daļu atsevišķiem posmiem, ja tādi paredzēti.

Atbilde:

Līgumam ir viena daļa. Līguma 3.4 punkts precizē darba uzdevuma daļas līdz ar to katra darba uzdevuma daļa var tikt uzskatīta par attiecīgo darbu. Papildus konsultāciju gadījumā tas ir darba apjoms par ko abas Puses ir vienojušās atbilstoši Līguma 3.9 punktam.

6.jautājums.

 Līguma 6.8.punkts noteic, ka “Pasūtītājs ir tiesīgs pēc saviem ieskatiem modificēt veiktā Darba uzdevuma vai tā daļas, tajā skaitā, uzdot veiktā Darba uzdevuma modificēšanu trešajām personām. Pasūtītājam ir tiesības veiktos Darba uzdevumus vai to daļas nodot uzturēt jebkurai trešajai personai pēc tās ieskatiem.”

Lūdzam līgumu papildināt, nosakot, ka šādos gadījumos izbeidzas Izpildītāja garantijas saistības par tiem darbiem, kuros izdarītas izmaiņas.

Atbilde:

Garantija ir ražotāja vai pārdevēja bezmaksas apsolījums par savu preci vai pakalpojumu, ja trešā persona veic tā modificēšanu, tad ir pašsaprotami, ka apsolījums par savu preci vai pakalpojumu izbeidzas ar tā modificēšanu, jo ražotājs vai pārdevējs nevar atbildēt par trešajām personām, kurus piesaistīs Pasūtītājs. Pasūtītājs neiebildīs par šādu precizējumu slēdzot līgumu, jo tas nav uzskatāms par būtiskiem līguma grozījumiem un pretruna ar Publisko iepirkumu likumu.

7.jautājums.

Līguma 7.2.1.apakšpunkts paredz Pasūtītāja tiesības “atcelt ieviešanu kādam no lietošanas gadījumiem, ja Līguma izpildes gaitā tiek secināts, ka lietošanas gadījums ir zaudējis aktualitāti vai ir mainījušās prasības, kuru novērtējums no sākotnējā novērtējuma ir pieaudzis par 15%”. Lūdzam noteikt, ka gadījumā, ja Pasūtītājs izmanto savas tiesības atcelt ieviešanu kādam no lietošanas gadījumiem, Pasūtītājs samaksā Izpildītājam par faktiski veiktajiem darbiem lietošanas gadījuma ieviešanā.

Atbilde:

Līguma 10.5.4. punkts nosaka, ka Pasūtītājs samaksā par faktiski sniegtajiem pakalpojumiem, kas Līguma noteiktajā kārtībā ir pieņemti. Pasūtītājs tos pakalpojumus, kuri netiks pabeigti no Izpildītāja rīcības neatkarīgo iemeslu dēļ, uzskatīs par faktiski sniegtajiem. Papildus dublēt šādu prasību citos Līguma punktos nav nepieciešams.

8.jautājums.

Lūdzam papildināt līguma 7.3.3., paredzot sekojošo:

“...Ja Pasūtītājs, lietotājs vai kāda trešā persona Izpildītāja izstrādātajā programmatūrā veikusi jebkādus grozījumus vai papildinājumus, t.sk. sistēmas pirmkodā vai izpildkodā, Izpildītājs par programmatūras darbību, zaudējumiem, kas Pasūtītājam rodas šādu apstākļu dēļ, nav atbildīgs un garantijas saistības neuzņemas. Šādi radušos kļūdu novēršanu, apmaksā Pasūtītājs, saskaņā ar Pušu vienošanos un atbilstoši Izpildītāja cilvēkstundas izcenojumiem.

Atbilde:

Priekšlikums nav pieņemams. Iepirkums ir par komercializēta standarta izstrādājuma (COTS) piegādi un Pasūtītājs nevar iejaukties sistēmas pirmkodā, līdz ar to Slimnīcas ieskatā šāda apstākļa iestāšanās praksē nav iespējama.

9. jautājums.

Uzskatām, ka Līgums būtu papildināms ar jaunu 10.apakšpunktu, paredzot arī Izpildītājam tiesības vienpusēji izbeigt līgumu. Līguma 10.4. paredzēta kārtība kādā abas Puses šādas tiesības var realizēt, tomēr Līgumā iztrūkst apakšpunkts, kurā noteikti gadījumi, kuros Izpildītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt Līgumu pirms termiņa. Lūdzam līgumu papildināt ar jaunu 10.2. apakšpunktu sekojošā redakcijā:

“10.2. izpildītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu ar pasūtītāju pirms termiņa, ja:

10.2.1. Pasūtītājs savas vainas dēļ kavē kāda rēķina apmaksu ilgāk nekā 30 (trīsdesmit) dienas;

10.2.2. Pasūtītājs pārkāpj vai nepilda citu būtisku Līgumā noteiktu pienākumu.”

Atbilde:

Priekšlikums nav pieņemams. Pasūtītāja nodoms ir realizēt visu projektu un Izpildītāja vēlme lauzt vienpusēji līgumu noteiktu apmaksas nosacījumu pārkāpumu gadījumos ir pārmērīga prasība. Attiecīgo gadījumu pārvaldībai un Pakalpojuma sniedzēja aizsardzībai Līguma ietvaros ir definēta arī Slimnīcas materiālā atbildība (līgumsoda piemērošana) rēķinu apmaksas kavējumiem, kas aizsargā Pakalpojuma sniedzēja intereses. Tāpat Pasūtītājs neapņemas veikt kādus citus būtiskus pienākumus, kurus Pasūtītājs var pārkāpt, līdz ar to piedāvātā redakcija ir ļoti vispārīga un tā atšķirīgās situācijās var tikt interpretēta atšķirīgi, kas nav pieņemama Pasūtītājam, jo palielina iespējamos riskus attiecībā uz sekmīga projekta realizāciju.