**LĒMUMS**

(informācijas apkopojums no protokoliem)

1. Iepirkuma nosaukums: **Tīmekļa vietnes izveide**
2. Identifikācijas Nr.: PSKUS 2016/206
3. Lēmuma pieņemšanas datums: 08.11.2016
4. Pretendentu nosaukumi un piedāvātās līgumcenas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Pretendents,**  **reģistrācijas Nr., adrese** | **Piedāvātā cena EUR (bez PVN)** | |
| 1. | **SIA „Mediaparks”** | Tīmekļa vietnes dizaina, izstrādes, ieviešana un apmācības | 14750 |
| Izmaiņu pieprasījumi 160 stundas | 4800 |
| 2. | **SIA “Softikom”** | Tīmekļa vietnes dizaina, izstrādes, ieviešana un apmācības | 15 060.0 |
| Izmaiņu pieprasījumi 160 stundas | 3 840.00 |

1. Noraidītie pretendenti un noraidīšanas iemesli:

Nav.

1. Piedāvājuma izvēles kritērijs:

Saimnieciski visizdevīgākais.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vērtēšanas kritērijs** | **Punktu vērtējums** | **SIA “Softikom”** | **SIA „Mediaparks”** |
| Finanšu piedāvājums (C) | Maksimāli 40 punkti | 40 punkti | 18900.00/  19550.00\*40= 38.67 |
| Pretendenta izstrādātās tīmekļa vietnes | Maksimāli 30 punkti | 30 punkti | 30 punkti |
| Tehniskais piedāvājums | Maksimāli 30 punkti | 30 punkti | 30 punkti |
| **Kopā** | | **100** | **98.67** |

1. Ja par piedāvājuma izvēlēs kritēriju ir noteikts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, uzvarētāja salīdzinošās priekšrocības:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * + - **Vērtēšanas kritērijs** | * + - **Punkti** | * + - **Punktu vērtējums** |
| * + - Finanšu piedāvājums (C) | * + - **40** | * + - Iegūtais punktu skaits atbilstoši C aprēķina formulai. |
| * + - Pretendenta izstrādātās tīmekļa vietnes sadaļām ir vismaz 3 līmeņu dziļums, ir ar skaidru struktūru, lietotājam ērtu izvietojumu, mūsdienīgu un estētisku dizainu, kā arī tehniski nevainojami strādā uz visām ierīcēm. | * + - **30** | * + - **30 punkti** - Pretendenta izstrādātās tīmekļa vietnes ir ar skaidru struktūru, lietotājam ērtu informācijas izvietojumu, pārskatāmas un ērti navigējamas. Dizains ir mūsdienīgs, estētisks, demonstrē oriģinālu pieeju un izpratni par uzņēmuma būtību un mērķiem. Risinājums nevainojami strādā uz visām ierīcēm un pārlūkprogrammām, reaģējošais (responsīvais) dizains ir izstrādāts, rūpīgi apsverot satura izvietojumu katrā no ierīcēm.     - **20 punkti** - Pretendenta izstrādātās tīmekļa vietnes ir ar vidēji skaidru struktūru, informācijas izkārtojums ir apmierinošs, vidēji pārskatāms un navigējams. Dizains ir pieņemams, vidēji estētisks, demonstrē apmierinošu pieeju un izpratni par uzņēmuma būtību un mērķiem. Risinājums strādā uz visām ierīcēm un pārlūkprogrammām.     - **0 punkti** - Pretendenta izstrādātās tīmekļa vietnes ir ar nepārskatāmu struktūru, informācijas izvietojums ir zemā lietotāja ērtuma pakāpē, nepārskatāms un neērti navigējamas. Dizains nav mūsdienīgs un estētisks, nedemonstrē oriģinālu pieeju un izpratni par uzņēmuma būtību un mērķiem. Risinājums strādā uz visām ierīcēm un pārlūkprogrammām, taču reaģējošais (responsīvais) dizains nav izstrādāts, rūpīgi apsverot satura izvietojumu katrā no ierīcēm. |
| * + - Tehniskais piedāvājums | * + - **30** | * + - **30 punkti** Pretendents sniedzis izsmeļošu informāciju par plānoto Pasūtītāja tīmekļa vietnes informācijas izkārtojuma un dizaina detaļām, izstrādes procesu, izmantotajām metodēm, to piemērotību Pasūtītāja vajadzībām un rezultativitātes pamatojumu. Pretendenta sniegtā informācija ir augstā detalizācijas pakāpē. Piedāvājums demonstrē ļoti labu izpratni par Pasūtītāja vajadzībām. Piedāvātais darba izpildes grafiks un tā piedāvāta detalizācijas pakāpa rāda pārliecību par projekta pabeigšanu termiņā.     - **15 punkti** Pretendents sniedzis vispārīgu informāciju par plānoto Pasūtītāja timekļa vietnes informācijas izkārtojuma un dizaina detaļām, izstrādes procesu, izmantotajām metodēm, to piemērotību Pasūtītāja vajadzībām un rezultativitātes pamatojumu. Pretendenta sniegtā informācija ir vidējā detalizācijas pakāpē. Piedāvājums demonstrē vispārīgu izpratni par Pasūtītāja vajadzībām. Iesniegtais darba grafiks ir vidējā detalizācijas pakāpē.     - **0 punkti** Pretendents zemā detalizācijas pakāpē sniedzis informāciju par Pasūtītāja tīmekļa vietnes informācijas izkārtojuma un dizaina detaļām, izstrādes procesu, izmantotajām metodēm, to piemērotību Pasūtītāja vajadzībām un rezultativitātes pamatojumu. Piedāvātais darba izpildes grafiks nav pietiekami detalizēts un nerāda pārliecību par Pretendenta izpratni par projekta vadību. |

1. Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un pamatojums piedāvājuma izvēlei:

Komisija ir izvērtējusi iepirkumam iesniegtos piedāvājumus un 2016.gada 8.novembrī pieņēmusi lēmumu slēgt līgumu ar SIA “Softikom” par tīmekļa vietnes izveidi par kopējo līguma summu EUR 18 900.00 (astoņpadsmit tūkstoši deviņi simti *euro* un 00 centi) bez pievienotās vērtības nodokļa. SIA “Softikom” piedāvājums atbilst izvirzītajām nolikuma prasībām, tehniskajai specifikācijai un ir saimnieciski visizdevīgākais, iegūstot 100 punktus no kopā maksimāli iegūstamajiem 100 punktiem.